

Sygn.akt I Cz 220/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Aleksandra Ratkowska (spr.)

SO Krzysztof Nowaczyński

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Syndyka upadłości J. M. prowadzącego działalność pod firmą Zakłady (...) w upadłości likwidacyjnej w D.

przeciwko M. O. i A. O.

o zwolnienie od egzekucji

oraz

sprawy z powództwa Syndyka upadłości J. M. prowadzącego działalność pod firmą Zakłady (...) w upadłości likwidacyjnej w D.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia pozwanych M. O. i A. O.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 20 lutego 2013r., sygn. akt I C 149/13

p o s t a n a w i a:

1. sprostować datę zaskarżonego postanowienia na 20 lutego 2013r.;
2. oddalić zażalenie.

Sygn.akt I Cz 220 /13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 lutego 2012r. Sąd Rejonowy w Ostródzie uwzględnił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości w (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakłady (...) w D. przeciwko M. O. i A. O. o zwolnienie spod egzekucji przez zawieszenie postępowania

egzekucyjnego prowadzonego w sprawie I (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. K. T.z wniosku pozwanych przeciwko dłużnikowi Zakładom (...) spółce z o.o.w D.w zakresie dotyczącym ruchomości:

- wagi najazdowej (...),
- pakowarki próżniowej,
- maszyny do pakowania M.,
- wagi elektronicznej B.,
- nadziewarki,
- maszyny do wiązania,
- klipsownicy,
- wilka do mielenia mięsa,
- kutra do mięsa,
- wagi najazdowej,
- pilarki rozbiorowej taśmowej,
- nastrykiwarki,
- trzech masownic,
- pilarki rozbiorowej taśmowej.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż powód uprawdopodobnił roszczenie oparte na art.841§1 kpc, zgodnie z którym osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Ze złożonego przez powoda aktu notarialnego z dnia 3 sierpnia 2011r. wynika, że J. M.zobowiązał się do przeniesienia na rzecz Zakładów (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa pod firmą Zakłady (...)w D.w zamian za zwolnienie z długów objętych postępowaniem upadłościowym J. M.przed Sądem Rejonowym w E.pod sygnaturą (...), w tym zobowiązań zrestrukturyzowanych układem J. M.z wierzycielami. W skład przedsiębiorstwa (...)wchodziły wymienione w pozwie maszyny i urządzenia. Ponieważ wspomniany układ nie był wykonywany przez dłużnika Sąd uchylił go postanowieniem z 6 listopada 2012r. i zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego. Syndyk masy upadłości J. M.złożył pozew o ustalenie, że umowa z 3 sierpnia 2011r. jest bezskuteczna wobec masy upadłości. Nie ulega też wątpliwości, że prowadzenie egzekucji wobec przedmiotowych ruchomości może grozić niepowetowaną stratą dla wierzyciel.

Pozwani wnieśli zażalenie na to postanowienie domagając się jego uchylenia w całości ewentualnie w części, w stosunku do następujących przedmiotów:

- nadziewarki H. r prod.2006,
- maszyny do pakowania M. R. r.prod 2006,
- masownicy próżniowej N. r prod.2007,
- masownicy próżniowej N. r.prod 2007;

- klipsownicy automatycznej r.prod 2005

oraz zasądzenia od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący zarzucili naruszenie przepisu art.755§1 p.1 ppkt 3 kpc poprzez nieprawidłowe zastosowanie polegające na przyjęciu, że zachodzą przesłanki uzasadniające uwzględnienie wniosku osoby trzeciej o zawieszenie postępowania egzekucyjnego we wskazanej części.

Podnieśli, iż powództwo przeciwegzekucyjne w części dotyczy rzeczy, co do których syndykowi nie przysługują środki prawne określone w art.127 i 128 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. Dłużnik nabył te rzeczy nie od upadłego, lecz od G. M. , co wynika z faktury z 24 grudnia 2011r. Rzeczy te nie wchodzi zatem w skład przedsiębiorstwa (...), którym ten rozporządził umową z 3 sierpnia 2011r.

Powód wniósł o oddalenie zażalenia i wskazał, iż faktura z 24 grudnia 2011r. wystawiona została dla pozorów, a objęte nią ruchomości spółka (...) nabyła od J. M. prowadzącego przedsiębiorstwo Zakłady (...) w D..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jako bezzasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarówno uzasadnienie zaskarżonego postanowienia, jak i istota zarzutów zażaleniowych, dotyczą pierwszoplanowej przesłanki udzielenia zabezpieczenia określonej przepisem art.730(1) par.1 kpc tj. tego, czy powód uprawdopodobnił roszczenie dochodzone pozwem, niezależnie od tego, iż literalnie skarżący zarzucił naruszenie art.755§1 ppkt 3 kpc. W istocie bowiem adekwatność sposobu zabezpieczenia do stanu faktycznego i prawnego sprawy nie została w sposób rzeczowy zakwestionowana.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego co do spełnienia przesłanek do udzieleni powodowi zgłoszonego przez niego roszczenia.

Zabezpieczenia można żądać pod warunkiem uprawdopodobnienia dochodzonego roszczenia i występowania interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia, to jest wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, a przy tym sposób zabezpieczenia nie będzie zmierzać do zaspokojenia roszczenia (art.730¹ i 731 kpc).

Powód uprawdopodobnił roszczenie poprzez uwiarygodnienie, iż rzeczy objęte zabezpieczeniem wchodziły w skład przedsiębiorstwa (...)będącego przedmiotem zbycia zgodnie w umowę z 3 sierpnia 2011r., która to umowa została przez niego zakwestionowana w trybie art.127 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze jako bezskuteczna (sprawa (...)Sądu Okręgowego w E.). W sprawie tej przedmioty o nomenklaturze tożsamej lub zbieżnej jak wymienione w pozwie w sprawie niniejszej, stanowiły według treści złożonych tam dokumentów wyposażenie przedsiębiorstwa (...), jak również zostały wymienione w postanowieniu z dnia 15 lutego 2013r. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia. Złożona w ramach postępowania zażaleniowego faktura (...)z 24 grudnia 2011r. będzie przedmiotem badania w toku postępowania dowodowego, natomiast nie może ona na tym etapie prowadzić do wniosku, iż powód zgłoszonego roszczenia nie uprawdopodobnił.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art.385 kpc w zw. z art.397 par.2 kpc w zw. z art.13§2 kcc.