

Sygn. akt I Cz 156/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Arkadiusz Kuta

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2013 roku w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. W.

z udziałem B. Z. i E. A.

o dział spadku i podział majątku

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 8 marca 2013 roku , sygn. akt I Ns 164/13

postanawia : zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 ( drugim ) i zwolnić wnioskodawczynię E. W. od kosztów sądowych do kwoty 2.500 zł ( dwa tysiące pięćset złotych ) .

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Ostródzie zwolnił wnioskodawczynię E. W. od kosztów sądowych ponad kwotę 2.500 zł ( pkt 1 postanowienia ) i oddalił jej wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w pozostałym zakresie ( punkt 2 postanowienia ) . W uzasadnieniu wskazano , że stosownie do art. 101 i 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna , jeżeli złoży oświadczenie , z którego wynika , że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania siebie i rodziny . Sąd może zwolnić stronę od kosztów sądowych w części jeżeli strona jest w stanie ponieść tylko część tych kosztów . Wnioskodawczynie utrzymuje się z emerytury w wysokości 1.446 zł . Oplata od wniosku wynosi 1.500 zł i została pokryta do kwoty 500 zł . W związku z koniecznością ustanowienia kuratora dla uczestniczki , której miejsce pobytu nie jest znane , zajdzie potrzeba wyłożenia zaliczki na wynagrodzenie kuratora . Sprawa nie należy do nagłych – spadkodawca zmarł w 2003 roku , a zatem wnioskodawczynie od lat winna się liczyć z koniecznością przeprowadzenia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku , dział spadku i podział majątku . Skoro pobierała w tym czasie emeryturę winna poczynić odpowiednie oszczędności na koszty sądowe , choćby w minimalnej wysokości . Osoba inicjująca postępowanie powinna się liczyć z kosztami jego prowadzenia wykorzystując swoje możliwości finansowe , a dopiero gdy nie pozwolą one na pokrycie kosztów może liczyć na zwolnienie od obowiązku ich wyłożenia . Wnioskodawczynie odkładając po 300 – 360 zł rocznie mogła zgromadzić od czasu śmierci spadkodawcy kwotę co najmniej 2.500 zł . Tym samym zwolniono ją od kosztów tylko ponad tą kwotę .

E. W. wniosła zażalenie domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i zwolnienia od kosztów sądowych w całości . W uzasadnieniu wskazała , że bezpodstawnie przyjęto jakoby mogła zaoszczędzić środki w wysokości określonej przez Sąd . Zwyczajowo koszty takiej sprawy wynoszą 500 zł . Polubownie nie można było sprawy załatwić z braku kontaktu z uczestniczką E. A. . Wnioskodawczynie jest osobą niepełnosprawna i schorowaną . Dołączyła

dokumentację leczenia szpitalnego z 2008 roku wskazując , że wobec hospitalizacji w W. i konieczności opłacenia opieki po operacji zużyła niewielkie oszczędności . Innych możliwości zaoszczędzenia nie miała skoro zarobkować nie może i sama wymaga opieki .

Sąd Okręgowy zważył , co następuje :

Zażalenie E. W. zasługiwało na uwzględnienie .

Sąd Okręgowy podziela stanowisko przedstawione przez Sąd pierwszej instancji odnośnie powinności osoby inicjującej postępowanie sądowe zgromadzenia środków na pokrycie kosztów sądowych . W zasadzie poprawne były także ustalenia odnośnie zdolności wnioskodawczynie do poczynienia w długim okresie czasu pewnych oszczędności we własnych wydatkach .

W postępowaniu zażaleniowym kwestię tą skarżąca wyświeśliła jednak w sposób wystarczający do uznania , że służy jej jednak zwolnienie od kosztów sądowych w całości , co wyrażało się zmianą zaskarżonego postanowienia w punkcie 2 i zwolnieniem E. W. od kosztów , od których nie została dotychczas zwolniona ( to jest odnośnie kwoty 2.500 zł ) . Skarżąca przedstawiła swoją sytuację materialną w kontekście kosztów sądowych , które mogła przewidzieć i które w rzeczywistości pokryła . Poprawne jest bowiem ogólne założenie , że wszczęcie postępowania o dział spadku wiąże się z koniecznością uiszczenia opłaty w kwocie 500 zł i taką należność E. W. uiszczyła . Dopiero zawilości postępowania działowego , którego przedmiotem są składniki małżeńskiej wspólności majątkowej , a nadto udział w sprawie osoby , której miejsce pobytu nie jest znane i dla której zamierza się najwyraźniej ustanowić kuratora będącego adwokatem , spowodowało powstanie dalszych , znaczących kosztów . Nie ma zaś podstaw aby kwestionować wiarygodność twierdzeń skarżącej o pozostawaniu obecnie bez oszczędności , jeżeli zważyć na wydatki wiążące się w sposób naturalny z niedawną , długotrwałą hospitalizacją oraz wysokość pobieranej emerytury .

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji .