

Sygn.akt I Cz 73/13

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Aleksandra Ratkowska (spr.)

SO Arkadiusz Kuta

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko P. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 (drugim) postanowienia Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 20 grudnia 2012r., sygn. akt I C 926/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Elblągu w sprawie z powództwa M. B. przeciwko P. K. postanowieniem z dnia 20 grudnia 2012r. zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z dnia 11 września 2012r.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż pozwany złożył sprzeciw od wydanego w sprawie wyroku zaocznego uwzględniającego powództwo i wniósł o zawieszenie nadanego temu wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności. Zaprzeczył on twierdzeniom stanowiącym podstawę pozwu i zgłosił wnioski dowodowe mające im zaprzeczyć. Pozwany usprawiedliwił jednocześnie swoją nieobecność na rozprawie chorobą i przedłożył na tę okoliczność zaświadczenie o niezdolności do pracy.

Zgodnie z art.346§1 kpc na wniosek pozwanego sąd zawiesi rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu, m.in. jeżeli pozwany uprawdopodobni, że jego niestawiennictwo było niezawinione, a przedstawione w sprzeciwie okoliczności wywołują wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego. Takie wątpliwości w sprawie wystąpiły z uwagi na zawarte w sprzeciwie twierdzenia i wnioski.

Powódka wniosła zażalenie na to postanowienie domagając się jego zmiany i oddalenia wniosku pozwanego o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Skarżąca podniosła, iż pozwany powołuje się na chorobę, ażeby uniknąć odpowiedzialności i podtrzymała argumentację przytoczoną w pozwie na uzasadnienie zgłoszonego w nim żądania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jako nieuzasadnione nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy zastosował przepis art.346§1 kpc wobec spełnienia oznaczonych w nim przesłanek. Podstawa faktyczna wyroku zaocznego jest oparta na określonym w art.339§2 kpc domniemaniu, iż przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne są zgodne z prawdziwym stanem rzeczy i dla tego za uzasadnione uznał ustawodawca zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności w określonych wypadkach. W niniejszej sprawie pozwany uprawdopodobnił, iż jego niestawiennictwo na rozprawę poprzedzającą wydanie wyroku zaocznego było niezawinione, a jednocześnie treść sprzeciwu wywołuje wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego.

Z tych przyczyn zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu na podstawie art.385 kpc w zw. z art.397§2 kpc.