

Sygn. akt I Cz 679/12

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie : SO Aleksandra Ratkowska

SO Arkadiusz Kuta (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym w Elblągu

sprawy z powództwa (...) w B. w Szwajcarii

przeciwko C. L.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim

z dnia 12 kwietnia 2011 roku , sygnatura akt I Nc 247/10

p o s t a n a w i a :

1. uchylić zaskarżone postanowienie ;
2. zasądzić od powoda (...) w B. w Szwajcarii na rzecz pozwanej C. L. kwotę 95 (dziewięćdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego .

UZASADNIENIE

W dniu 14 lutego 2011 roku Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , którym zasądził od pozwanej C. L. na rzecz powoda (...) w B. w Szwajcarii kwotę 3.407,06 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu .

Przesyłkę zawierającą odpisy nakazu zapłaty , pozwu i załączników wysłano na wskazany przez powoda adres pozwanej w (...) i prawidłowo awizowano .

Prawomocność nakazu stwierdzono zarządzeniem z 12 kwietnia 2011 roku i w tym dniu postanowiono o nadaniu nakazowi klauzuli wykonalności . W uzasadnieniu wskazano na normę art. 782 § 2 k.p.c. , według której nakazowi zapłaty sąd nadaje klauzulę wykonalności z urzędu , niezwłocznie po jego uprawomocnieniu się .

Pozwana wniosła zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności wnoszą o jego uchylenie . W uzasadnieniu argumentowała , że nakaz zapłaty nigdy nie został wysłany na adres jej zamieszkania . Na stałe przebywa bowiem w G. przy ulicy (...) . W (...) nie mieszka od kilku lat . Nie doszło zatem do skutecznego doręczenia nakazu zapłaty , nakaz nie mógł się uprawomocnić i nie było podstaw do nadawania temu nakazowi klauzuli wykonalności .

Przedłożyła umowę najmu lokalu w G. z września 2010 roku i wyciąg z rachunku bankowego poświadczający uiszczenie w 2011 i 2012 roku opłat za mieszkanie .

Skarżąca domagała się nadto doręczenia nakazu zapłaty wraz z pozwem i załącznikami oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego .

Powodowa Spółka zażądała oddalenia zażalenia i zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego .

Sąd Okręgowy zważył , co następuje :

Zażalenie C. L. zasługiwało na uwzględnienie , choć naruszenia przez Sąd pierwszej instancji przepisów prawa procesowego upatrywać można w okolicznościach przytoczonych po raz pierwszy w uzasadnieniu zażalenia . Sąd ten nadał bowiem klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty na podstawie art. 782 § 2 k.p.c. (w brzmieniu sprzed 3 maja 2012 roku , to jest wejścia w życie ustawy z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy = Kodeks postępowania cywilnego / ... / – Dziennik Ustaw Numer 233 pozycja 1381) zakładając , że orzeczenie to uprawomocniło się . Tymczasem skutek taki następuje dopiero wówczas gdy od orzeczenia nie przysługuje środek zaskarżenia (art. 365 k.p.c.) , a sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym wnosi się w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu (art. 502 § 1 k.p.c.) .

Gdyby trafny okazał się zarzut niedoręczenia pozwanej nakazu zapłaty wydanego w dniu 14 lutego 2011 roku przez Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim to nie rozpoczął się bieg terminu do wniesienia sprzeciwu od tego orzeczenia . Teza taka jest trafna skoro formalna poprawność doręczenia zastępczego przesyłki zawierającej odpis tego nakazu , odpis pozwu i załączników , to jest odpowiednie odnotowanie na kopercie i zwrotnym potwierdzeniu odbioru , że przesyłkę pozostawiono w placówce pocztowej , umieszczenie zawiadomienia o tym w drzwiach , ponowienie tego zawiadomienia i zwrot nieodebranej przesyłki dopiero po upływie okresu przewidzianego w art. 139 § 1 k.p.c. , stanowi o dokonaniu skutecznego doręczenia tylko wtedy gdy adresatka istotnie mieszkała pod adresem awizowania (patrz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie IV CNP 87/08 , LEX numer 603176) .

C. L. wykazała , że w marcu 2011 roku była związana umową najmu lokalu mieszkalnego w G. . Uzasadnione jest zatem ustalenie , że upływ terminu 14 dni od daty doręczenia zastępczego nie świadczy w sposób dostateczny o prawomocności nakazu . Zarządzenie stwierdzające tą prawomocność nie ma skutku wiążącego dla stron i sądu . Skarżąca oferuje dalsze środki dowodowe służące stwierdzeniu , że próbę doręczenia odpisu nakazu podjęto na adres niebędący miejscem jej zamieszkania . Sąd pierwszej instancji rozważyć może przeprowadzenie czynności wnioskowanych przez C. L. i ponowne doręczenie nakazu zapłaty wraz z pozwem .

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu badaniu podlegają warunki formalne , które powinien spełniać tytuł egzekucyjny . Zasadniczo zatem ustala się czy wydano tytuł nadający się do wykonania w drodze egzekucji i czy jest on prawomocny . Oczywiście jest , że w postępowaniu klauzulowym Sąd nie bada materialnych podstaw powództwa (to jest jego słuszności) , bowiem to zastrzeżone jest dla postępowania rozpoznawczego , które pozwany może bez przeszkód kontynuować dopiero wówczas gdy dokona się czynności z art. 502 § 2 k.p.c. , to jest doręczył nakaz zapłaty wraz z pozwem , otwierając możliwość wywiedzenia sprzeciwu . Stąd nie można było oczekiwać , że C. L. sprzeciw ten wniesie przed doręczeniem nakazu zapłaty wraz z pozwem .

Mając powyższe na uwadze , na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. , orzeczono jak w sentencji .

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na mocy art. 98 §§ 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. oraz art. 391 § 1 k.p.c. , to jest stwierdzono , że (...) w B. w Szwajcarii przegrała w postępowaniu zażaleniowym , orzeczenie Sądu Okręgowego kończy postępowanie klauzulowe , a zatem wymagane jest rozstrzygnięcie o jego kosztach (art. 108 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.) , a na koszty te składa się opłata od zażalenia uiszczona przez skarżącą (35 zł) i wynagrodzenie jej pełnomocnika (60 zł) określone na podstawie § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dziennik Ustaw Numer 163 pozycja 1349) .