

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Ratkowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Danuta Gołębiewska

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 r. w Elblągu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko G. Ś.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Iławie

z dnia 24 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 82/13

1. zmienia zaskarżony wyrok i zasądza od pozwanego G. Ś. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 2.179 zł (dwa tysiące sto siedemdziesiąt dziewięć złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 września 2012 r. oraz kwotę 633,75 zł (sześćset trzydzieści trzy złote siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu za drugą instancję.

Sygn. akt I Ca 151/13

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego G. Ś. kwoty 2.179 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 28 września 2012r. oraz kosztami procesu.

Powódka wskazała, iż jest następcą prawnym Akademii (...) w Ł., z którą pozwany 16 października 2007r. zawarł umowę o świadczenie usług edukacyjnych, z której nie wywiązał się w zakresie uiszczenia określonych umową należności.

Sąd Rejonowy w I. wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2013r. oddalił powództwo uwzględniając podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że pozwany zawarł z Wyższą Szkołą (...) w Ł. w dniu 16 października 2007r. umowę o świadczenie usług edukacyjnych. Pozwany nie zapłacił wynikającego z tej umowy czesnego w kwotach i terminach: 275 zł do 10 lutego 2008r., 275 zł 10 stycznia 2008r., 275 zł 10 grudnia 2007r., 275 zł 10 listopada 2007r., 275 zł 10 października, jak również odsetek od tych należności. Decyzją z 1 marca 2008r. pozwany został skreślony z

listy studentów. Uczelnia umową z 26 kwietnia 2012r. zbyła wierzytelność wobec pozwanego na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Sąd Rejonowy uznał, iż pozwany skutecznie podniósł, iż roszczenie dochodzone przez powoda uległo przedawnieniu. Zgodnie z art.750 kc do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. W doktrynie wskazuje się, iż do takich usług zaliczyć należy również prywatne placówki oświatowe, łącznie ze szkołami wyższymi. Wobec powyższego zastosowanie w sprawie znajduje art.751 kc, przewidujący dwuletni termin przedawnienia, co skutkowało oddaleniem powództwa.

Powód wniósł apelację od tego wyroku domagając się jego zmiany i uwzględnienia powództwa oraz zasądzenia od pozwanego kosztów procesu za drugą instancję.

Skarżący zarzucił wyrokowi:

1. obrazę prawa materialnego – art.750 kc i art.751 pkt2 kc przez ich wadliwe zastosowanie do ustalonego stanu faktycznego i uznanie, że umowa o odpłatności za studia stanowi umowę o świadczeniu usług, która nie jest uregulowana innymi przepisami, w sytuacji gdy jest ona określona przez przepisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym,
2. obrazę prawa materialnego – art.160 ust.3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym poprzez jego niezastosowanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelację należało uznać za usprawiedliwioną, gdyż stanowiące jej

podstawę zarzuty wymagały podzielenia.

Zaznaczyć należy na wstępie, iż zgodnie z art.505¹³ §2 kpc w wypadku, gdy sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Stan faktyczny w sprawie niniejszej sporu nie budził, a zmiana zaskarżonego wyroku wynikała z jego odmiennej oceny prawnej dokonanej przez Sąd Okręgowy skutkującej wnioskiem, iż pozwany nie mógł uchylić się od zaspokojenia roszczenia powoda z uwagi na upływ terminu przedawnienia.

Przepis art.118 kc stanowi: „Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata”. Wbrew stanowisku Sądu Rejonowego w sprawie nie znajdował zastosowania dwuletni termin przedawnienia wskazany w art.751 kc, ponieważ umowa zawarta przez pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda regulująca odpłatność za studia nie jest umową, do której z mocy art.750 kc stosować należy przepisy o zleceniu.

Świadczenie przez uczelnie wyższe usług edukacyjnych uregulowane jest w ustawie z dnia 27 lipca 2005r. o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz.U. z 2012r. Nr 572 ze zm.), która określa wymogi, jakie muszą spełniać podmioty świadczące usługi (uczelnie) i pobierające (studenci), ich główne obowiązki i prawa i samą treść świadczeń. Elementem stosunku prawnego łączącego uczelnię i studenta są również postanowienia regulaminu studiów. Przepis art.99 ust.1 cyt ustawy (zwanej dalej psw) przewiduje pobieranie opłat za usługi edukacyjne, a zgodnie z art.160 ust.3 psw warunki tej odpłatności określa umowa zawarta między uczelnią a studentem w formie pisemnej. Brzmienie art.160 ust.3 psw jest jednoznaczne co do tego, iż umowa między uczelnią a studentem dotyczy warunków odpłatności za studia i nie należy dokonywać interpretacji rozszerzającej uznając, że chodzi o umowę o wykonanie usług edukacyjnych, co wyraźnie podkreśla się w doktrynie (por.Komentarz do art.160 psw P.Orzeszko, Komentarz Hubert Izdebski, Jan Zieliński, Lex). Umowa o warunkach odpłatności za studia powinna zatem obejmować takie zagadnienia jak przedmiot opłat, ich wysokość, zasady i terminy wnoszenia, skutki nieuiszczenia opłat, a zatem kwestie decydujące jedynie o treści tego konkretnego zobowiązania pieniężnego, natomiast samo świadczenie usług edukacyjnych przez uczelnię jest kompleksowo uregulowane w cyt.ustawie.

Tym samym do umowy zawartej pomiędzy uczelnią wyższą , a studentem nie znajdują zastosowania przepisy regulujące umowę o świadczenie usług , do której należałoby w myśl art.750 kc stosować odpowiednio przepisy o zleceniu; nie znajduje więc również art.751 kc.

Nie może być również w sprawie mowy o krótszym, trzyletnim okresie przedawnienia, ponieważ dochodzone świadczenie nie było związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z art.106 psw prowadzenie przez uczelnię działalności dydaktycznej, naukowej, badawczej, doświadczalnej, artystycznej, sportowej, rehabilitacyjnej lub diagnostycznej nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Mając powyższe na uwadze należało dojść do wniosku, iż dochodzone przez powódkę roszczenie nie uległo przedawnieniu, co skutkowało uwzględnieniem powództwa na podstawie umowy z 16 października 2007r. i umowy cesji przedmiotowej wierzytelności.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy orzekł jak wyroku na podstawie art.386§1 kpc, rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku na podstawie art.98§1 kpc w zw. z art.108§1 kpc i art.391§1 kpc.